УИД 77RS0006-02-2023-009324-16

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 декабря 2023 года адрес

Дорогомиловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Головацкой А.А., при помощнике судьи фио, с участием представителя истца фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4400/2023 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к ООО «СОЛНАР», Шапарю Олегу Анатолиевичу, Шапарь Наталии Станиславовне, Мартынову Валерию Валерьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к ООО «СОЛНАР», Шапарю Олегу Анатолиевичу, Шапарь Наталии Станиславовне, Мартынову Валерию Валерьевичу – удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «СОЛНАР» (ОГРН: 1217700165627, ИНН: 7730263630), Шапаря Олега Анатолиевича (паспортные данные...), Шапарь Наталии Станиславовны (паспортные данные...), Мартынова Валерия Валерьевича (паспортные данные...) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по Заявлению о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Оборотный кредит» № 038/9038/24999-942 от 27 октября 2021года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А.Головацкая

УИД 77RS0006-02-2023-009324-16

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 декабря 2023 года адрес

Дорогомиловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Головацкой А.А., при помощнике судьи фио, с участием представителя истца фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4400/2023 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к ООО «СОЛНАР», Шапарю Олегу Анатолиевичу, Шапарь Наталии Станиславовне, Мартынову Валерию Валерьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ООО «СОЛНАР», Шапарю О.А., Шапарь Н.С., Мартынову В.В. о взыскании задолженности по Заявлению о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Оборотный кредит» № 038/9038/24999-942 от 27.10.2021года в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, указывая на то, что 27.10.2021 года между истцом и ООО «СОЛНАР» подписано Заявление о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Оборотный кредит» № 038/9038/24999-942, в соответствии с которым Банк предоставил ответчику кредит в сумме сумма на срок до 27.05.2025 года с уплатой процентов за пользование кредитом. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору ООО «СОЛНАР» было предоставлено поручительство физических лиц Шапаря О.А., Шапарь Н.С., фио Обязательства по данному договору истцом были исполнены, ООО «СОЛНАР» была выдана сумма кредита. ООО «СОЛНАР» не выполняет принятые на себя обязательства по названному договору по возврату суммы кредита и процентов, по состоянию на 06.06.2023 года у ответчика образовалась задолженность на сумму сумма, из которых: просроченные проценты за кредит – сумма, просроченная ссудная задолженность – сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк фио в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме, настаивала на удовлетворении.

Ответчики ООО «СОЛНАР», Шапарь О.А., Шапарь Н.С., Мартынов В.В. в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, возражений относительно заявленных требований, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили, извещены судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте судебных заседаний на официальном сайте Дорогомиловского районного суда адрес в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию.

Ответчики Мартынов В.В. и ООО «СОЛНАР» представили письменные пояснения по иску, согласно которым факт и размер задолженности не оспаривали.

Суд, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность изложенных в иске доводов, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Положениями ст. 819 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ст.ст. 807-818 Гражданского кодекса РФ.

На основании п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Судом установлено, что 27.10.2021 года между ПАО Сбербанк и ООО «СОЛНАР» подписано Заявление о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Оборотный кредит» № 038/9038/24999-942.

В соответствии с условиями Заявления в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 21.02.2022 года и Дополнительного соглашения № 2 от 04.08.2022 года к нему ответчику предоставляется кредит в размере сумма на срок до 27.05.2025 года, с установлением суммы процентной ставки за пользование кредитом с даты заключения договора по ближайшую дату уплаты процентов в размере 16% годовых, с даты, следующей за первой датой уплаты процентов и до окончания срока кредитования в размере 17 % годовых (п.п. 1, 3, 6 заявления).

Ответчик как заемщик обязан был, в свою очередь, возвратить кредит и уплатить полученные проценты, иные комиссии ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (п.п. 3, 7 заявления в редакции дополнительных соглашений).

Согласно п. 8 заявления в случае несвоевременного перечисления платежа в погашение кредита, уплаты процентов или иных плат и комиссий, предусмотренных договором, начисляется неустойка в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности(не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Обязательства по вышеуказанному кредитному договору истцом исполнены в полном объеме, 27.10.2021 года ООО «СОЛНАР» была предоставлена сумма кредита в размере сумма

Согласно расчетам задолженности и цены иска по кредитному договору, ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору производились с нарушением сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем по состоянию на 06.06.2023 года у ответчика образовалась задолженность на сумму сумма, из которых: просроченные проценты за кредит – сумма, просроченная ссудная задолженность – сумма

В соответствии со ст.ст. 322, 323 Гражданского кодекса РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

На основании п.п. 1 и 2 ст. 363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465984&dst=101703) или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору ООО «СОЛНАР» было предоставлено поручительство физических лиц Шапаря О.А., Шапарь Н.С., фио в соответствии с договорами поручительства № 038/9038/24999-942/1 от 27.10.2021 года, № 038/9038/24999-942/2 от 27.10.2021 года, № 038/9038/24999-942/3 от 21.02.2022 года (п. 9 заявления в редакции дополнительных соглашений).

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по договору между ПАО Сбербанк и Шапарем О.А. был заключен договор поручительства № 038/9038/24999-942/1 от 27.10.2021 года в редакции дополнительных соглашений № 1 от 21.02.2022 года и № 2 от 04.08.2022 года к нему, между ПАО Сбербанк и Шапарь Н.С. был заключен договор поручительства № 038/9038/24999-942/2 от 27.10.2021 года в редакции дополнительных соглашений № 1 от 21.02.2022 года и № 2 от 04.08.2022 года к нему, между ПАО Сбербанк и Мартыновым В.В. был заключен договор поручительства № 038/9038/24999-942/3 от 21.02.2022 года в редакции дополнительных соглашений № 1 от 21.02.2022 года и № 2 от 04.08.2022 года к нему, по условиям которых ответчики обязались полностью отвечать за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору.

При этом поручители ознакомлены со всеми условиями Заявления, в том числе с суммой кредита, процентной ставкой за пользование кредитом, целевым назначением кредита, датой возврата кредита, порядком погашения кредита и т.п. Поручительства даны на срок по 27.05.2028 года включительно.

Истцом в адрес ответчиков направлено требование от 05.05.2023 года о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

В соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=D7155529DD5B5F382C7B40BDBC2E666F3177F0E7E37FFB552C81429F2FF06B7FD02E9003C5428EC9V0L9K) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=D7155529DD5B5F382C7B40BDBC2E666F327AF1E4E82AAC577DD44C9A27A0236F9E6B9D02C046V8LEK) Конституции РФ и [ст. 12](consultantplus://offline/ref=D7155529DD5B5F382C7B40BDBC2E666F3177F0E7E37FFB552C81429F2FF06B7FD02E9003C5428CCAV0LAK) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиками не представлено доказательств погашения задолженности по требованию банка в досудебном порядке, также не представлено доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательств по кредитному договору, и опровергающих расчет суммы задолженности.

Представленные истцом в подтверждение требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемых сумм обоснованным, поскольку он не противоречит требованиям действующего законодательства и условиям заключенного между сторонами договора.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании солидарно с ответчиков задолженности по кредиту подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ ответчиков в пользу истца подлежат взысканию солидарно расходы по уплате государственной в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к ООО «СОЛНАР», Шапарю Олегу Анатолиевичу, Шапарь Наталии Станиславовне, Мартынову Валерию Валерьевичу – удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «СОЛНАР» (ОГРН: 1217700165627, ИНН: 7730263630), Шапаря Олега Анатолиевича (паспортные данные...), Шапарь Наталии Станиславовны (паспортные данные...), Мартынова Валерия Валерьевича (паспортные данные...) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по Заявлению о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Оборотный кредит» № 038/9038/24999-942 от 27 октября 2021года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 13 февраля 2024 года.

Судья А.А.Головацкая